



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У ЗРЕЊАНИНУ  
Keј 2 Октобра 1  
Посл. Бр. Ст.10/2015  
Дана, 31.03.2016.

ПРИВРЕДНИ СУД У ЗРЕЊАНИНУ, по судији Јелици Баковић, као стечајном судији, у поступку поводом предлога за покретање стечајног поступка због непоступања по усвојеном Плану реорганизације, поднетог од стране повериоца SBERBANK SRBIJA АД Београд, Булевар Михајла Пупина број 165г, против дужника **ДОО „ЖИТОХЕМ“ из Зрењанина**, улица Жарка Зрењанина б.б., ПИБ 101161099, матични број 08271372, кога заступа пуномоћник Мајкић Александар, адвокат из Београда, након одржаног рочишта дана 30.03.2016. године, донео је дана 31.03.2016. године следеће

## Р Е Ш Е Њ Е

**ОТВАРА СЕ стечајни поступак** над стечајним дужником **ДОО „ЖИТОХЕМ“ из Зрењанина**, улица Жарка Зрењанина б.б., ПИБ 101161099, матични број 08271372.

Стечајни поступак се отвара из разлога предвиђеног чланом 11. став 2. тачка 4. Закона о стечају, због непоступања по усвојеном плану реорганизације.

**ИМЕНУЈЕ СЕ** стечајни управник стечајног дужника **МИЛАН НИЋЕТИН** из Зрењанина, улица Елемирски друм број 16.

**Позивају се повериоци да у року од 60 дана** од дана објављивања Огласа о отварању стечајног поступка у Службеном гласнику РС, пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања, сходно члану 70. Закона о стечају, а пријаве поднете 120 дана након објаве у Службеном гласнику РС, одбациће се као неблаговремене.

**ПОЗИВАЈУ СЕ дужници** стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

**ЗАКАЗУЈЕ СЕ рочиште** ради разматрања извештаја о економско - финансијском положају стечајног дужника - **прво поверилачко рочиште, за дан 06.05.2016. године, са почетком у 10,00 часова**, које ће се одржати у згради овог суда, у Зрењанину, ул. Кеј 2. Октобра број 1, **у соби број 64/І.**



**ЗАКАЗУЈЕ СЕ рочиште** ради испитивања потраживања – **испитно рочиште за дан 17.06.2016. године, са почетком у 11,00 часова**, које ће се одржати у згради овог суда, у Зрењанину, улица Кеј 2. Октобра број 1, **у соби број 64/1.**

Оглас о отварању стечајног поступка, истакнут је на Огласној табли Привредног суда у Зрењанину, дана 31.03.2016. године.

## О б р а з л о ж е њ е

Предлагач SBERBANK SRBIJA АД Београд, је дана 01.06.2015. године, поднео предлог за покретање стечајног поступка над дужником ДОО „ЖИТОХЕМ“ из Зрењанина, улица Жарка Зрењанина б.б.

Закључком од 03.06.2015. године, суд је наложио предлагачу да у року од 5 дана, а у смислу одредбе члана 59. Закона о стечају, уплати предујам трошкова поступка у износу од 500.000,00 динара, а што је предлагач и учинио и уз поднесак од 08.06.2015. године доставио доказ о уплати.

Обзиром да се у предлогу као стечајни разлог наводи да дужник не поступа по усвојеном и потврђеном Плану реорганизације у поступку који је вођен пред овим судом у предмету број Ст. 192/2011, суд је у том смислу применом одредбе члана 173. став 3. Закона о стечају ангажовао стручно лице ради утврђивања чињеница од значаја за оцену постојања стечајног разлога током предходног стечајног поступка, па је из тог разлога у складу са одредбом члана 60. истог Закона, донео решење о покретању предходног стечајног поступка.

Ангажовано стручно лице – вештак економско – финансијске струке Јелица Вуколић, која је уједно и лиценцирани стечајни управник је дана 29.06.2015. године доставила извештај са налазом у коме истиче да је потраживање разлучног повериоца SBERBANK SRBIJA АД Београд (као правног следбеника VOLKSBANK АД Београд), према усвојеном плану реорганизације у предмету овог суда број Ст. 192/2011, разврстано у класу А – разлучни повериоци, у укупном износу од 15.818.250,80 динара (износ од 13.659.568,54 динара се односи а главни дуг, а износ од 2.020.850,85 динара се односи на камату), те је учешће овог повериоца у укупним потраживањима класе А, изражено у проценту 62,35 %.

Такође, наведено ангажовано стручно лице је у извештају и налазу навела да је као мера усвојеног плана реорганизације предвиђена уновчење продајом имовине и два могућа начина намирења потраживања поверилаца из класе А и то: из средстава остварених продајом имовине или отплатом дуга на рате.

Ангажовано стручно лице је у налазу утврдило да дужник није



извршио продају – уновчење имовине наведеним у плану реорганизације, да није намирио потраживања поверилаца класе А, нити у целости, нити отплатом на рате, односно није платио ни једну рату поверилаца ове класе, а доспело потраживање предлагача SBERBANK SRBIJA АД Београд, као различног повериоца – класа А, до 01.06.2015. године, као дана подношења предлога за покретање стечајног поступка, износи укупно 15.557.227,83 динара (износ од 12.088.731,00 динара се односи а главни дуг, а износ од 3.468.496,83 динара се односи на камату).

Поводом поднесака предлагача и дужника, ангажовано стручно лице је дана 31.08.2015. године доставило допуну извештаја у коме је доставила допуну мишљења, којим истиче да нису достављени докази да је вршено намирење поверилаца класе А у коме је разврстан и предлагач SBERBANK SRBIJA АД Београд, као и да предлагач није доставио доказ да је искористио своје право продајом непокретности одређеним усвојеним планом реорганизације.

Дужник се поднеском од 08.07.2015. године изјаснио да оспорава висину дуга у целости, а као што је напред наведено, вештак се изјаснила и доставила начин и обрачун камате за укупан доспели дуг, уколико би се вршила отплата на рате.

Поднеском од 14.09.2015. године, дан пре одржавања рочишта заказаног ради расправљања о постојању стечајног разлога, дужник се изјашњава тако што истиче да нису испуњени услови за отварање стечајног поступка и сматра да чињеница да дужник није измирио потраживање према предлагачу као повериоцу, не претставља стечајни разлог јер се њиме битно не угрожава спровођење плана реорганизације у смислу одредбе члана 173. став 1. тачка 2. и став 2. Закона о стечају.

Такође у поднеску истиче да је мишљења да је предлагач као поверилац могао да се користи правом утврђеним усвојеним планом реорганизације, а то је да уколико дужник у периоду од шест месеци не изврши продају имовине наведене у плану реорганизације, право продаје има различни поверилац, као хипотекарни поверилац првог реда VOLKSBANK АД Београд (правни предходник предлагача SBERBANK SRBIJA АД Београд).

Решењем Ст.10/2015 од 15.09.2015. године овај суд је отворио стечајни поступак над стечајним дужником из разлога предвиђеног чланом 11 став 2 тачка 4 Закона о стечају, због непоступања по усвојеном Плану реорганизације.

По жалби стечајног дужника Привредни апелациони суд је решењем Пвж.520/2015 од 21.10.2015. године укинуо решење Привредног суда у Зрењанину Ст.10/2015 од 15.09.2015. године и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак.

У решењу Привредни апелациони суд наводи да је првостепени суд утврдио да стечајни дужник у односу на предлагача као повериоца обухваћеног усвојеним Планом реорганизације није поступио у складу са одредбама плана, **али при томе првостепени суд није дао разлоге о томе да ли се и на који начин битно угрожава спровођење Плана реорганизације.**



Даље Привредни апелациони суд у свом решењу наводи да нема доказа да је поверилац, предлагач у складу са предвиђеним мерама реализације Плана реорганизације, предузео радње у циљу уновчења исте имовине и намирења свог потраживања.

Другостепени суд упућује да се у сваком конкретном случају мора ценити да ли постоје околности специфичне за конкретан План реорганизације и предвиђене мере и начин испуњења истог, те да ли је чињеница да повериоци нису намирени поуздано указује и да је дошло до битног угрожавања Плана реорганизације у целости.

У решењу се наводи да у ситуацији кад усвојени План реорганизације садржи одредбу којом је предвиђено да је поверилац овлашћен да реализује своје потраживање, тако што може сам да предузме радњу у циљу продаје имовине из чије цене је предвиђено намирење његовог потраживања првостепени суд је дужан да утврди да ли је поверилац предузео радње на које је овлашћен **и да ли поред непредузимања тих радњи има интерес** да поднесе предлог за покретање поступка стечаја у смислу члана 173 Закона о стечају.

У поновном поступку суд је одредио допунско вештачење, а након извршеног вештачења одржао рочиште и на рочишту извео доказивање читањем исправа приложених спису предмета, налаза вештака и допунских налаза, те увидом у списе предмета овог суда Ст.192/2011, те списе П.240/2014.

У усвојеном плану реорганизације стечајног дужника ДОО „Житохем“ Зрењанин правни претходник предлагача VOLKSBANK АД Београд је разврстан као разлучни поверилац у класу А.

Усвојеним планом реорганизације предвиђено је потпуно намирење поверилаца који су разврстани у класе А, А1, Б, Б1, Ц, Д и Д1.

У класи А у којој се налази предлагач као разлучни поверилац предвиђена су два могућа начина намирења потраживања поверилаца разврстаних у ову класу и то: а) из средстава остварених продајом имовине или б) отплатом на рате период репрограма 36 месеци, са грејс периодом од 6 месеци у којем се обрачунава а не плаћа камата 12 рата годишње.

Планом реорганизације предвиђено намирење потраживања а) ПРОДАЈА ДЕЛА ИМОВИНЕ је одређено да дужник има право да у року од 6 месеци непосредном погодбом изврши продају имовине и то:

- 1) зграда пословних услуга процењена вредност 400.168 евра,
- 2) остале зграде у стварности хладњача за воће и поврће процењена вредност имовине 141.266 евра,
- 3) опрема у хладњачи у вредности 39.250,17 евра и
- 4) трафо-станица у вредности од 15.623 евра; за вредност трафо-станице повећаће се вредност продајне цене хладњаче из разлога права коришћења.

Међутим, у плану реорганизације је наведено да имовина наведена под редним бројем 1 и 2 не сме бити продата по цени нижој од 60% од процењене вредности, па је минимална продајна цена пословне зграде 240.100,80 евра а минимална процењена цена хладњаче са опремом и трафо-



станицом 117.683,50 евра.

Даље је у плану реорганизације наведено како ће се користити остварена средства добијена од продаје.

Прво за потпуно намирење поверилаца разврстаних у класу А различити повериоци, а затим друго за адаптацију производног објекта и треће за измирење осталих обавеза по класама у складу са редоследом намирења а сразмерно учешћу у потраживањима у оквиру класе.

Увидом у листу утврђених и оспорених потраживања за обезбеђена потраживања суд је утврдио да су укупна потраживања на име главнице 26.162.753,19 РСД, како је наведено у првобитно поднетом плану реорганизације од 16.03.2012. године, а да је у усвојеном плану који је поднет 10.08.2012. године наведено да су укупна потраживања заложних поверилаца у А класи 25.428.430 РСД.

План реорганизације је поднела Ђукић Душанка као већински власник предузећа „Житохем“ ДОО.

Противник предлагача сматра да како предлагач није сам покушао продају непокретности, није искористио своје право утврђено усвојеним планом реорганизације, да неосновано тражи да суд отвори поступак стечаја.

Противник предлагача на рочишту 30.03.2016. године сматра и да је предлагач своје новчано потраживање према ДОО „Житохем“ могао да намири у извршном поступку.

Предлагач је на истом рочишту навео да није покретао извршни поступак баш из разлога што када се на другој продаји не продају непокретности позива се извршни поверилац да се изјасни да ли тражи досуђење непокретности или продају непосредном погодбом, што би суштински било противно усвојеном плану реорганизације, јер је лимитиран износ цене на 60% од процењене вредности непокретности.

Према одредби члана 1 став 4 Закона о стечају под реорганизацијом се подразумева намирење поверилаца према усвојеном плану реорганизације и то редефинисањем дужничко-поверилачких односа, статусним променама дужника или на други начин који је предвиђен планом реорганизације.

Већински оснивач Душанка Ђукић је поднела план реорганизације који је усвојен и у којем је наведено да ће повериоци А класе намирити своје потраживање из средстава остварених продајом имовине.

Циљ реорганизације дужника у усвојеном плану је наведен да ће спровођење плана довести до промене у пословању успостављање пословне сарадње са иностраном компанијом Бјељковскиј из Руске Федерације и наставак пословне сарадње са компанијом Дарком Нови Сад у вези снабдевања воћем и поврћем чиме ће се повећати број иностраних и домаћих купаца услед повољнијих услова.

Циљ реорганизације дужника није остварен, јер дужник не ради, јер нема снабдевање електричном енергијом.

Дужник у реорганизацији је дана 16.07.2014. године поднео тужбу овом суду против „Електровојводине“ ДОО Нови Сад и предмет се водио под бројем П.240/2014.

Пресудом овог суда П.240/2014 од 14.08.2014. године је одлучено:



ОДБАЦУЈЕ СЕ ТУЖБА тужиоца ДОО „ЖИТОХЕМ“ Зрењанин у делу који гласи: „Утврђује се да је тужени "Електровојводина" ДОО Нови Сад, "Електродистрибуција Зрењанин" из Зрењанина, Панчевачка 46 дана 04.10.2013. године незаконито извршио искључење електричне енергије у пословном објекту власништво тужиоца у Зрењанину у ул. Жарка Зрењанина б.б. у оквиру којег се налази хладњача, на ниском напону и то бројила 41420 те да не постоји потраживање туженог према тужиоцу по основу наводно неовлашћене потрошње електричне енергије у износу од 4.435.650,08 динара.“

ОДБИЈА СЕ тужбени захтев у делу у којем тужилац тражи да се обавезе тужени "Електровојводина" ДОО Нови Сад, "Електродистрибуција Зрењанин" из Зрењанина да изврши прикључење тужиоца ДОО "Житохем" -пословни објекат у ул. Жарка Зрењанина б.б. у Зрењанину претплатнички бр. 361114132, фабричко бројило 41420 на електричну мрежу на ниском напону.

ОДБИЈА СЕ тужбени захтев у делу који гласи: „Обавезује се тужени "Електровојводина" ДОО Нови Сад, "Електродистрибуција Зрењанин" из Зрењанина да тужиоцу ДОО "Житохем" Зрењанин на име накнаде штете због незаконитог искључења електричне енергије у пословном објекту власништво тужиоца у Зрењанину у ул. Жарка Зрењанина б.б. у оквиру којег се налази хладњача исплати износ од 10.802.210,00 динара са законском затезном каматом почев од 01.07.2014. године па до исплате као и на име изгубљене добити износ од 27.852.727,27 динара са законском затезном каматом почев од 01.07.2014. године па до исплате, укупно 38.654.937,27 динара са законском затезном каматом почев од 01.07.2014. године па до исплате.“

ОДБИЈА СЕ предлог тужиоца ДОО „ЖИТОХЕМ“ Зрењанин од 16.07.2014. године за одређивање привремене мере који гласи: „Налаже се туженом "Електровојводина" ДОО Нови Сад, "Електродистрибуција Зрењанин" из Зрењанина да одмах изврши прикључење пословног објекта тужиоца ДОО "Житохем" у ул. Жарка Зрењанина б.б. у Зрењанину претплатнички бр. 361114132, фабричко бројило 41420, на електричну мрежу у ниском напону, а све под претњом принудног извршења. Ово решење о привременој мери остаје на снази до правноснажног окончања овог парничног поступка.“

Пресуда П.240/2014 од 14.08.2014. године је потврђена пресудом Привредног апелационог суда Пж.7038/14 од 09.10.2014. године.

Тужилац је поднео ревизију преко пуномоћника против пресуде Привредног апелационог суда Пж.7038/2014 од 09.10.2014. године, али је ревизија тужиоца одбијена пресудом Врховног касационог суда Прев.17/2015 од 17.09.2015. године.

Према одредби члана 173 Закона о стечају повериоци обухваћени усвојеним планом, као и повериоци чија су потраживања настала пре усвајања плана а нису обухваћени планом, могу поднети предлог за покретање стечајног поступка и у случају да:

1) је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин;

2) стечајни дужник не поступа по плану или поступа супротно плану реорганизације ако се тиме битно угрожава спровођење плана реорганизације.

Ставом 2 истог члана је прописано да се сматра да је спровођење плана битно угрожено у смислу става 1 тачка 2 ако је услед непоступања по плану или поступања супротно усвојеном плану дошло до:

1) негативног одражавања на новчане токове субјекта реорганизације,

2) онемогућавања субјекта реорганизације да обавља пословну делатност,



3) значајног угрожавања интереса једне или више класа поверилаца.

По налажењу овог суда након усвајања плана реорганизације на рочишту од 21.12.2012. године дана 04.10.2013. године „Електровојводина“ ДОО Нови Сад „Електродистрибуција“ Зрењанин је ДОО „Житохем“ обуставила напајање електричном енергијом у пословном објекту у Зрењанину у ул. Жарка Зрењанина ББ у оквиру којег се налази хладњача.

Обуставом напајања електричном енергијом дужник ДОО „Житохем“ нема могућности бављења делатностима односно нема могућности да се остваре циљеви реорганизације, односно спроведу усвојене мере решењем од 21.12.2012. године.

Неосновано противник предлагача наводи да је предлагач могао да оствари своје потраживање у извршном поступку.

Одредбом члана 12. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се извршење одређује на основу извршне исправе, одредбом члана 8. став 1. истог Закона да је суд дужан да донесе решење о извршењу када су за то испуњени услови одређени законом, одредбом члана 13. став 1. тачка 5. истог Закона да је извршна исправа усвојен план реорганизације у стечајном поступку, чије је усвајање потврђено одлуком суда, **одредбом члана 17. став 1. истог Закона да је извршна исправа подобна за извршење ако су у њој назначени извршни поверилац и извршни дужник, предмет, врста обим испуњења обавезе**, осим ако овим законом није другачије одређено, а сходно одредби члана 16. став 3. истог Закона - на основу поравнања које је постало извршно само у једном делу, извршење се може одредити само у том делу.

На основу наведених императивних законских одредби, у контексту са чињеницом да за Унапред припремљени план реорганизације Законом о извршењу и обезбеђењу није другачије одређено, повериоци оних класа који у складу са условима одређеним у Унапред припремљеном плану реорганизације имају доспело новчано потраживање, имају право да у случају да дужник не поступи у складу и са роковима из Плана реорганизације, поднесу предлог за извршење, а извршни суд је у обавези да дозволи извршење, под условом да је извршни поверилац поднео предлог за извршење у складу са одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу.

Дакле, своја потраживања и права повериоци из Плана реорганизације према дужнику извршења мера плана реорганизације могу извршити само на начин и под условима прописаним Планом и то на имовини која је Планом предвиђена за намирење поједине класе поверилаца.

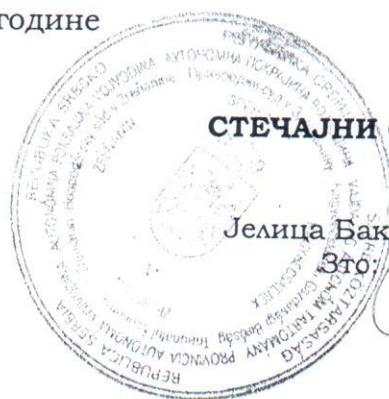
Како је планом реорганизације предвиђено да се непокретна имовина може продати, али је одређена минимална цена 60% процењене вредности, а у конкретном случају имамо више заложних поверилаца, нејасно је како је могао предлагач да усклади свој захтев за намирење новчаног потраживања, а да не оштети остале повериоце који такође требају да се намире из исте непокретности.

Из изнетих разлога усвојен план реорганизације није подобан да повериоци могу да се намире у извршном поступку појединачно, без осталих поверилаца исте класе.

На основу изведених доказа, неспорно је утврђено да стечајни дужник није извршио исплату поверилаца по доспелим ратама, нити је намирио разлучне повериоце продајом непокретности.

Стечајни дужник не обавља делатност, па не може испунити усвојене мере планом реорганизације, односно стечајни дужник не поступа по плану реорганизације, што је предвиђено одредбом члана 173 тачка 2 Закона о стечају, што је разлог да се стечајни поступак отвори из разлога прописаног одредбом члана 11 став 2 тачка 4 Закона о стечају, а то је непоступање по усвојеном плану реорганизације.

У Зрењанину, дана 31.03.2016. године



**СТЕЧАЈНИ СУДИЈА,**

Јелица Баковић, с.р.

Зто:

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа истог Привредном апелационом суду у Београду а путем овог суда. Жалба се подноси у 3 примерка.